UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE (UFF)
FACULDADE DE TURISMO E HOTELARIA (FTH)
Comissão de Avaliação Local (CAL)

RELATÓRIO PERIÓDICO DE AVALIAÇÃO INTERNA - 2022

Curso Superior de Tecnologia em Hotelaria

Este relatório atende parcialmente aos dispositivos da Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, Art. 3º, incisos I-X, e ao orientado pela Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65, de 09/10/2014.

Niterói, abril/2023

GESTÃO INSTITUCIONAL

UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE

Reitor

Antonio Claudio Lucas da Nóbrega

Vice-reitor

Fábio Barboza Passos

Chefe de Gabinete

Laura Antunes Maciel

Ouvidora-Geral

Jandira da Silva de Souza

Pró-Reitora de Administração (PROAD)

Vera Lucia Lavrado Cupello Cajazeiras

Pró-Reitora de Assuntos Estudantis (PROAES)

Alessandra Siqueira Barreto

Pró-Reitora de Extensão (PROEX)

Leila Gatti Sobreiro

Pró-Reitora de Gestão de Pessoas (PROGEPE)

Aline da Silva Marques

Pró-Reitor de Graduação (PROGRAD)

Alexandra Anastácio Monteiro Silva

Pró-Reitora de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação (PROPPI)

Monica Maria Guimarães Savedra

Pró-Reitor de Planejamento (PROPLAN)

Julio Cesar Andrade de Abreu

FACULDADE DE TURISMO E HOTELARIA (FTH)

Diretor

João Evangelista Dias Monteiro

Vice-Diretor

Osiris Ricardo Bezerra Marques

Chefe do Departamento de Turismo (STT)

Fábia Trentin

Sub-Chefe de Departamento de Turismo (STT)

Ari da Silva Fonseca Filho

Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Hotelaria

Lélio Galdino Rosa

COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL (CAL)

(Instituída pela DTS n. 04 de 06 de maio de 2021)

Manoela Carrillo Valduga (titular docente)

Ana Paula Garcia Spolon (titular docente)

Marcello de Barros Tomé Machado (suplente docente)

Renato Gonzalez de Medeiros (suplente docente)

Douglas Azeredo Dias (titular técnico-administrativo)

Yuri Ferreira de Miranda (suplente técnico-administrativo)

Rafaella Bernardo Vieira (titular discente)

Roger Amaral de Medeiros (titular discente)

Lidianne Santos Cabral (suplente discente)

Isabelle Tavares Rosário (suplente discente)

RELATORIA

Ana Paula Garcia Spolon

Manoela Carrillo Valduga

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO 5

2. APRESENTAÇÃO E ANÁLISE DE RESULTADOS 6

2.1. AVALIAÇÃO DISCENTE 6

2.1.1. Autoavaliação (2022.1 e 2022.2) 6

2.1.2. Avaliação de disciplinas (2022.1 e 2022.2) 8

2.1.3. Avaliação institucional (2022.1 e 2022.2) 12

2.2. AVALIAÇÃO DOCENTE 16

2.2.1. Autoavaliação (2022.1 e 2022.2) 16

2.2.2. Avaliação de disciplinas (2022.1 e 2022.2) 20

2.2.3. Avaliação institucional (2022.1 e 2022.2) 22

3. AVALIAÇÃO DETALHADA DE DISCIPLINAS 27

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS 28

1. INTRODUÇÃO

A Comissão de Avaliação Local da Faculdade de Turismo e Hotelaria (CAL-FTH) elaborou o presente relatório com o fim de apresentar e analisar os resultados do Sistema de Avaliação Institucional (SAI) do ano de 2022, com destaque para as avaliações relacionadas ao Curso Superior de Tecnologia em Hotelaria (CST em Hotelaria).

Os dados foram colhidos em pesquisa aplicada pela universidade, via SAI, por três conjuntos de formulários eletrônicos distintos, quais sejam, os de **Autoavaliação, Avaliação Institucional** e **Avaliação de Disciplinas**, junto a docentes e discentes. O sistema aplica a avaliação todo semestre. Neste relatório, são consideradas as avaliações realizadas em 2022 por dois grupos sociais: discentes e docentes.

Os dados e análises apresentados têm caráter diagnóstico e avaliativo e destacam pontos positivos e negativos das avaliações, de forma a subsidiar processos de tomada de decisões pela coordenação do CST em Hotelaria (com NDE e Colegiado), pela Chefia de Departamento e pela Direção da Faculdade de Turismo e Hotelaria (FTH).

Para elaboração do relatório e das análises apresentadas, a Comissão de Avaliação Local (CAL) recolheu os dados do Sistema de Avaliação Institucional (SAI).

O SAI emite semestralmente sete relatórios, três para as avaliações DOCENTES (*Relatório de Autoavaliação*, *Relatório de Avaliação de Disciplinas* e *Relatório de Avaliação Institucional*) e quatro para as avaliações DISCENTES (*Relatório de Autoavaliação*, *Relatório de Avaliação de Disciplinas*, *Relatório de Avalição de Disciplinas – Detalhado* e *Relatório de Avaliação Institucional*).

As avaliações são feitas com apoio em uma escala psicométrica com cinco opções de respostas: “Não se aplica/Não sei avaliar”, “Discordo Totalmente”, “Discordo Parcialmente”, “Concordo Parcialmente” e “Concordo Totalmente”.

No âmbito da CAL FTH, em termos metodológicos, olha-se para o agrupamento de respostas distribuídas nesta escala psicométrica e se considera objeto de **ATENÇÃO** as avaliações cuja soma das notas atribuídas nas categorias “Concordo Totalmente” e “Concordo parcialmente” seja inferior a 70% (desconsiderando-se o percentual atribuído à categoria “Não se aplica/Não sei avaliar” e ponderando-se a distribuição dos conceitos).

Todas as avaliações com mais de 50% de distribuição nas categorias “Discordo totalmente” e “Discordo parcialmente”, vistas em conjunto (e, da mesma forma, desconsiderando-se o percentual atribuído à categoria “Não se aplica/Não sei avaliar” e ponderando-se a distribuição dos conceitos), são objeto de **MUITA ATENÇÃO**.

Todas as avaliações de disciplinas, encaminhadas nos *Relatórios de Avaliação de Disciplinas por Discentes – Detalhado*, são analisadas, uma a uma, e os pontos críticos são anotados e condensados ao final do relatório. No ano de 2022 foram realizadas 180 (2022.1) e 61 (2022.2) avaliações detalhadas de disciplinas.

O ano de 2022 foi um ano de transição. Ainda no período pandêmico, mas já com mais controle sobre os procedimentos sanitários e com as vacinas aplicadas em grande escala,

a UFF retomou parcialmente, no primeiro semestre, o ensino presencial, com parte dos professores (com comorbidades) ainda trabalhando na modalidade remota.

Este modelo híbrido causou algum impacto sobre horários e rotinas, mas permitiu a volta da convivência presencial e a perspectiva de reorganização acadêmica. No segundo semestre, a universidade retomou integralmente o ensino presencial.

Os formulários do SAI seguiram analisando questões ligadas ao período pandêmico, como o uso de tecnologias e o impacto da COVID-19 sobre docentes e discentes.

Como procedimento padrão, a partir da interpretação dos relatórios do SAI, a CAL FTH elabora relatórios próprios. A análise dos relatórios SAI se dá semestralmente e os relatórios da CAL FTH são elaborados anualmente e encaminhados para os setores no mês de abril do ano subsequente ao da avaliação.

Os conjuntos de dados relativos ao ano de 2022 (1º e 2º semestres) foram analisados pela comissão e os resultados estão apresentados nas páginas a seguir. A CAL-FTH encaminha este documento à Direção da FTH, ao Departamento (STT) e à Coordenação do CST em Hotelaria, a fim de que seja analisado e discutido, com o objetivo de fornecer subsídios para os processos de tomada de decisão, em cada um dos fóruns.

Essas instâncias, dentro de seus limites legais, deverão apropriar-se das informações e orientar ações de planejamento, implantação, supervisão e controle de melhorias.

2. APRESENTAÇÃO E ANÁLISE DE RESULTADOS

2.1. AVALIAÇÃO DISCENTE

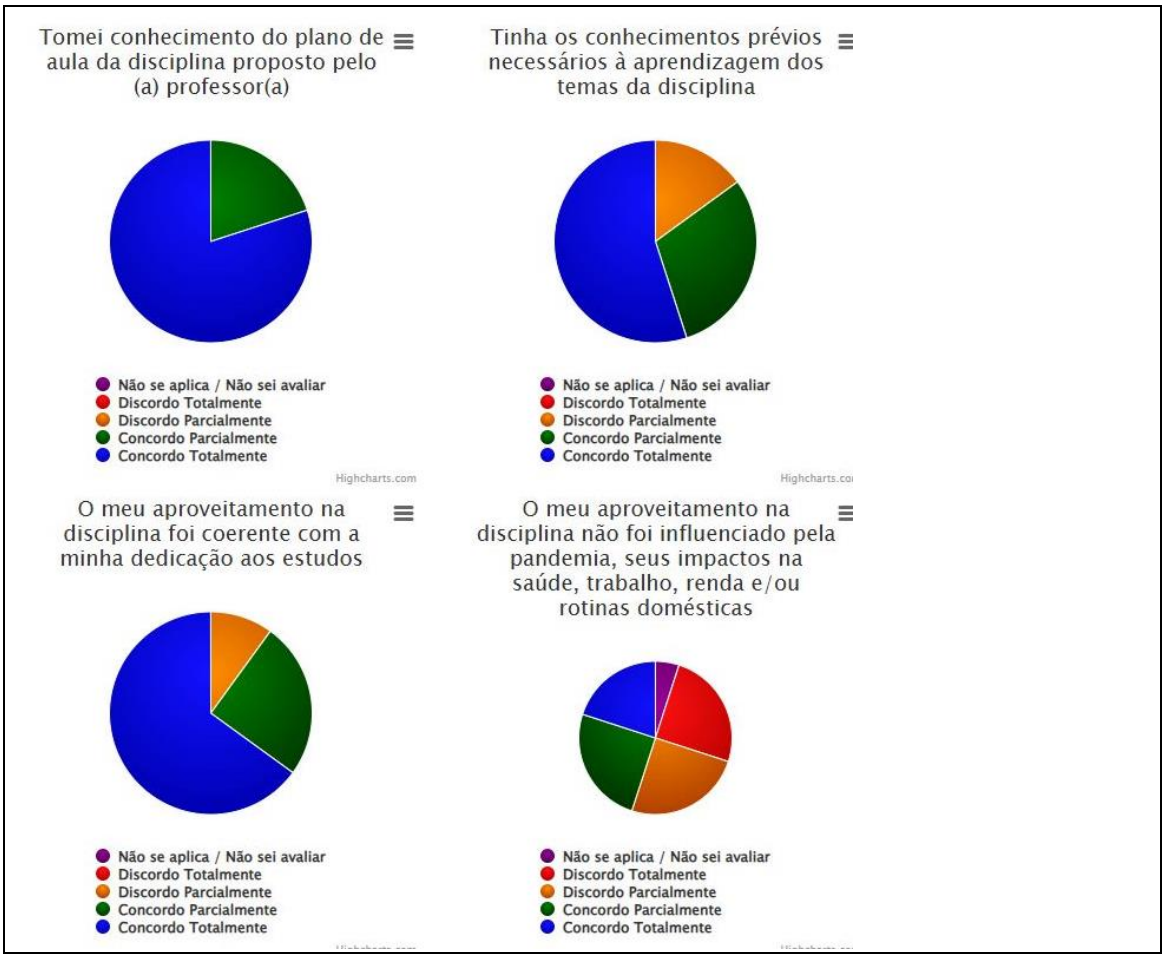
2.1.1. Autoavaliação (2022.1 e 2022.2)

A autoavaliação feita pelos discentes no primeiro semestre de 2022 indica a percepção de bom desempenho, com a soma das faixas CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE sendo superior ao corte de 70%, em quase todas as respostas.

A exceção ficou por conta da pergunta sobre os impactos da pandemia sobre o desempenho do aluno, na qual se indicou o somatório de 50% para as faixas DISCORDO TOTALMENTE e DISCORDO PARCIALMENTE da afirmação "O meu aproveitamento na disciplina não foi influenciado pela pandemia".

De fato, foi possível identificar, no decorrer do semestre, as dificuldades relacionadas à retomada do ensino presencial, e ainda o receio da proximidade com as pessoas, evidenciando o impacto da COVID-19 sobre o processo de ensino-aprendizagem. A pesquisa foi respondida por 20 estudantes.

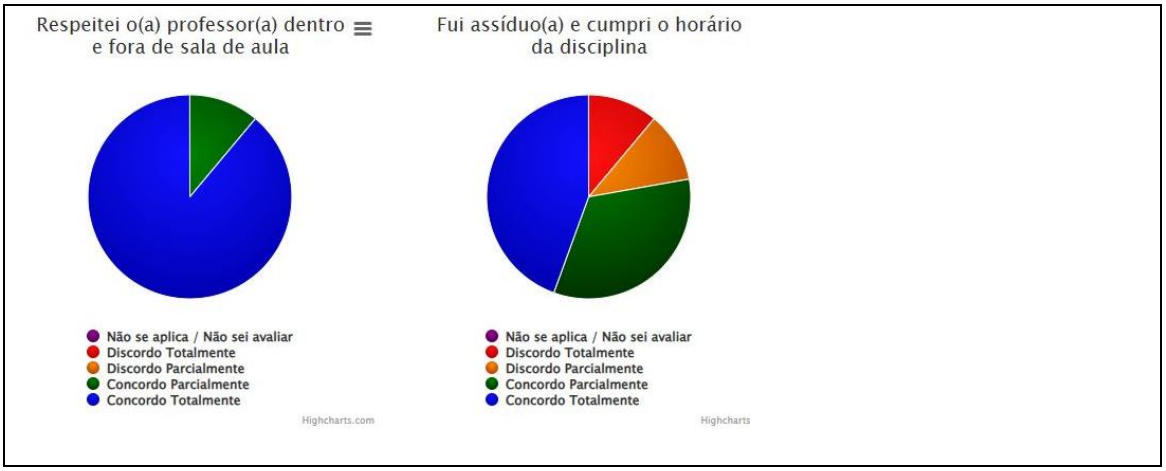
Figura 1: Representações das Autoavaliações 1º/2022

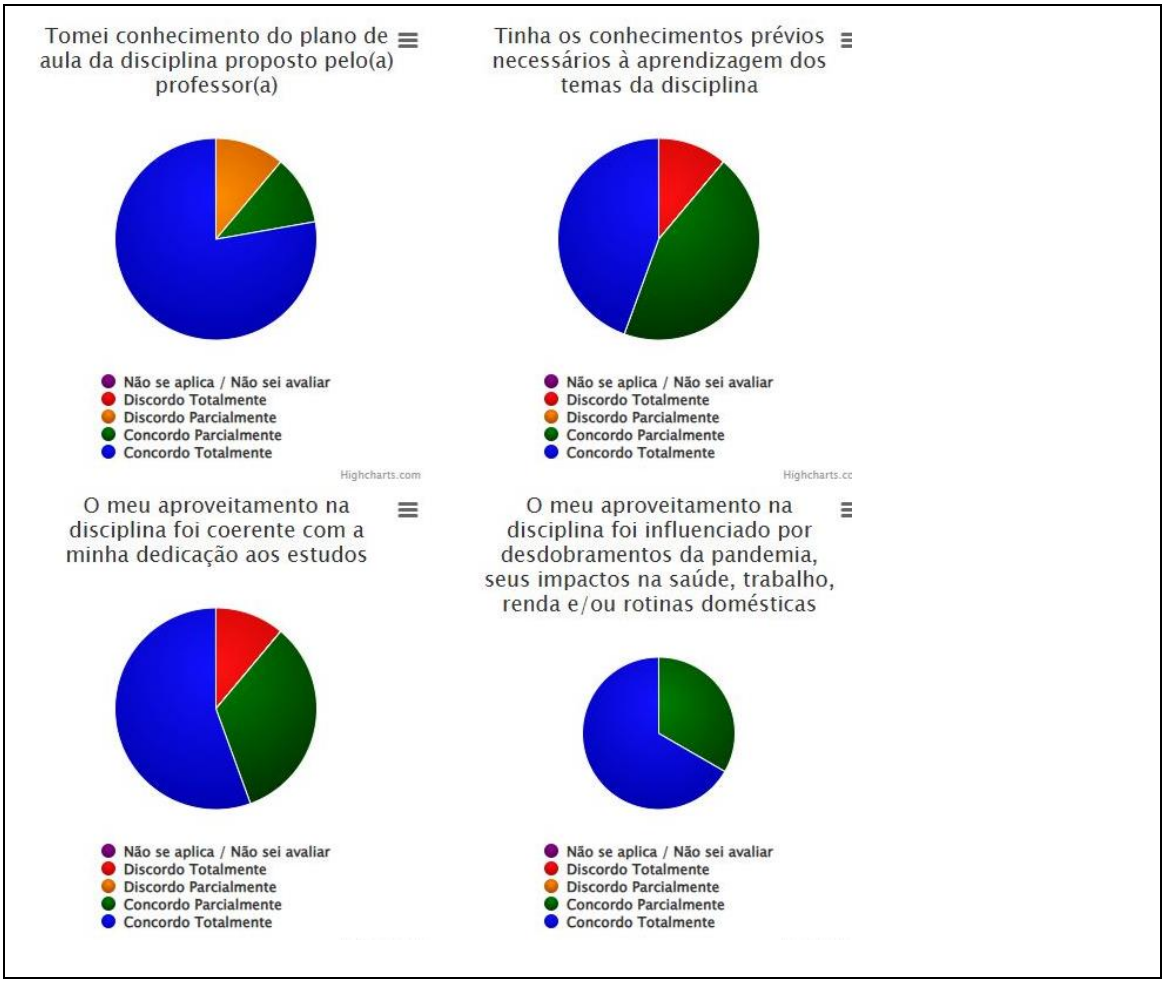


Fonte: SAI (2022)

No 2º semestre de 2022, os resultados foram melhores que os do anterior, com a soma de CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE sendo superior ao corte de 70%, em todas as respostas, desaparecendo o indicador de impacto da pandemia sobre o desempenho do aluno, mas a pesquisa foi respondida por apenas 9 estudantes.

Figuras 2 e 3: Representações das Autoavaliações 2º/2022



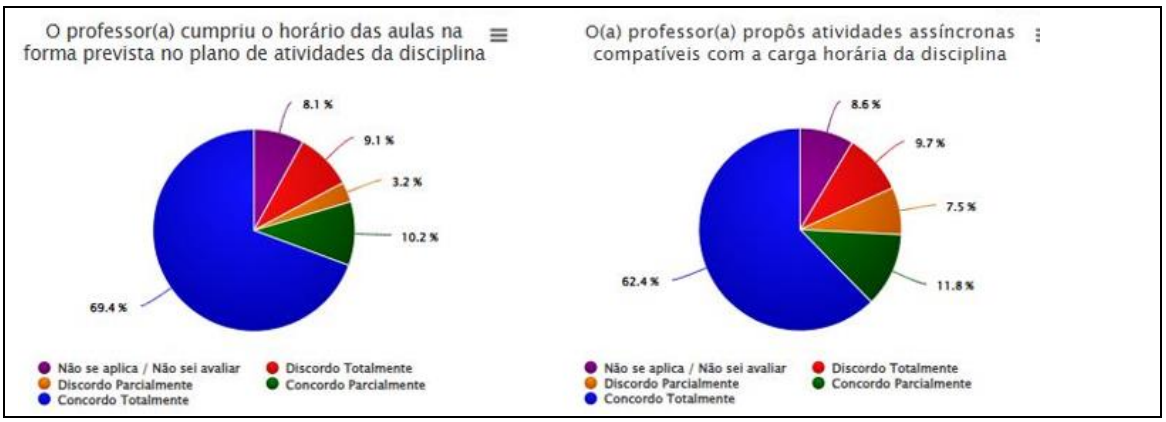


Fonte: SAI (2022)

2.1.2. Avaliação de disciplinas (2022.1 e 2022.2)

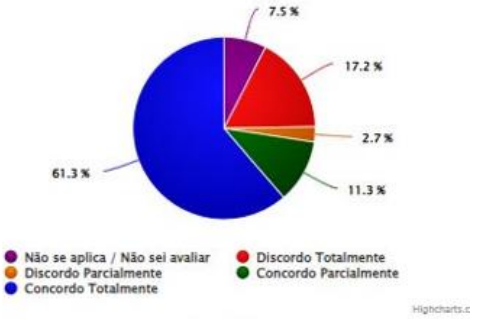
A avaliação de disciplinas realizada pelos discentes no 1º semestre de 2022 registra resultados coerentes com a métrica de referência da FTH, com a percepção, pelos discentes do curso, de muita qualidade nas disciplinas ministradas, com a soma de CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE bastante superiores ao corte de 70%, em todas as respostas. Foram realizadas 186 avaliações de disciplinas.

Figuras 4, 5 e 6: Representações das Avaliações de disciplinas 1º/2022

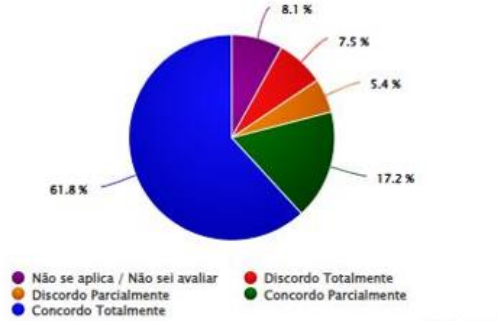


O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores e que contribuíram para a minha aprendizagem

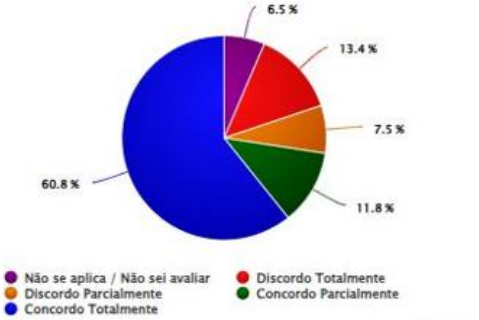
As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o nível de profundidade dos temas trabalhados pelo(a) professor(a)



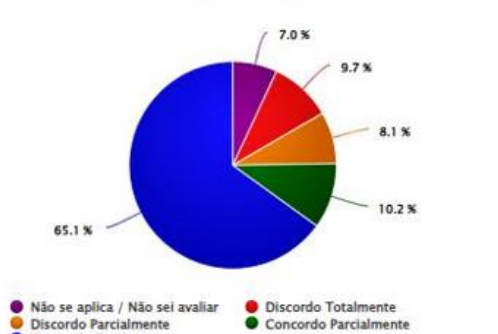
A bibliografia indicada contribuiu para meu estudo e aprendizagem



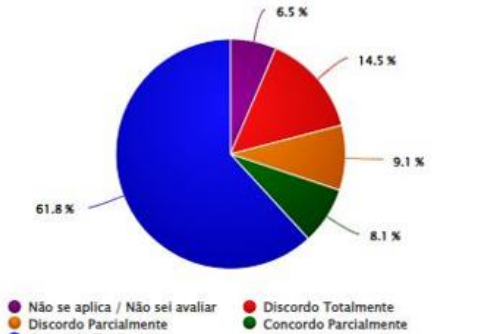
O(a) professor(a) me incentivou a refletir sobre os temas da disciplina



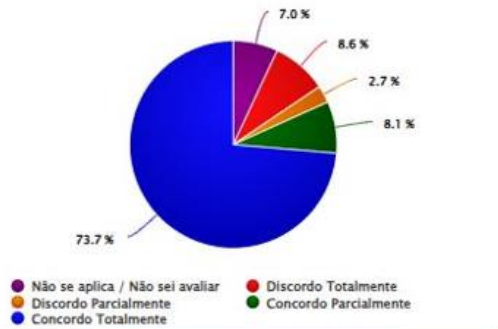
O(a) professor(a) ofereceu oportunidades para o esclarecimento de dúvidas



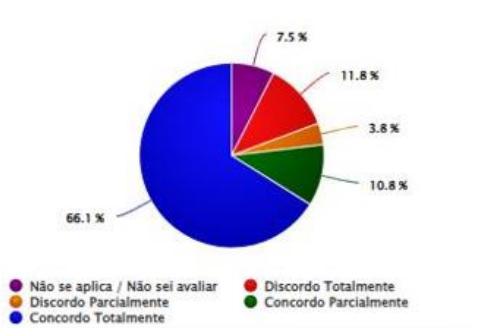
Houve diálogo na relação professor(a)-aluno(a)

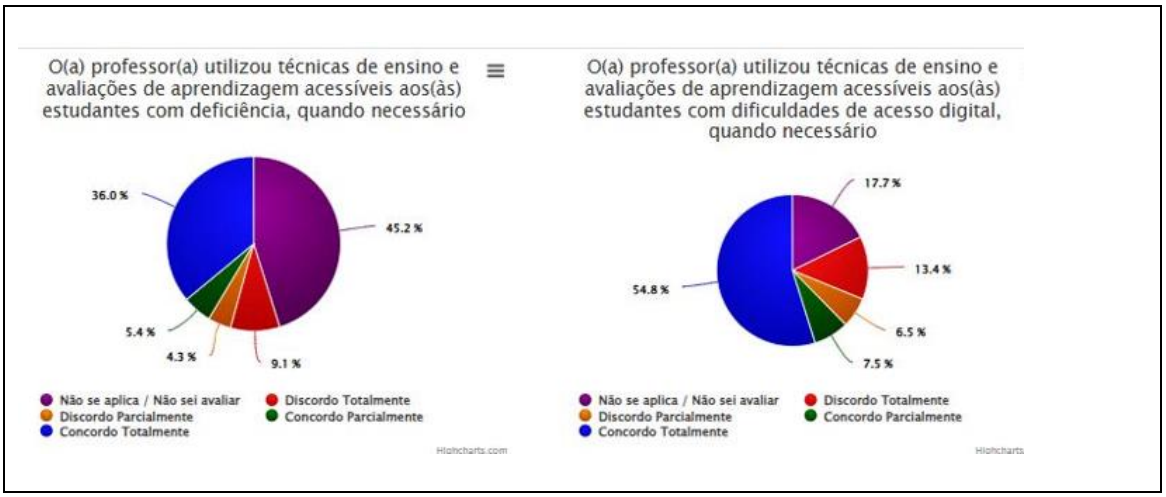


O(a) professor(a) demonstrou dominar o conteúdo da disciplina



O(a) professor(a) cumpriu o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma

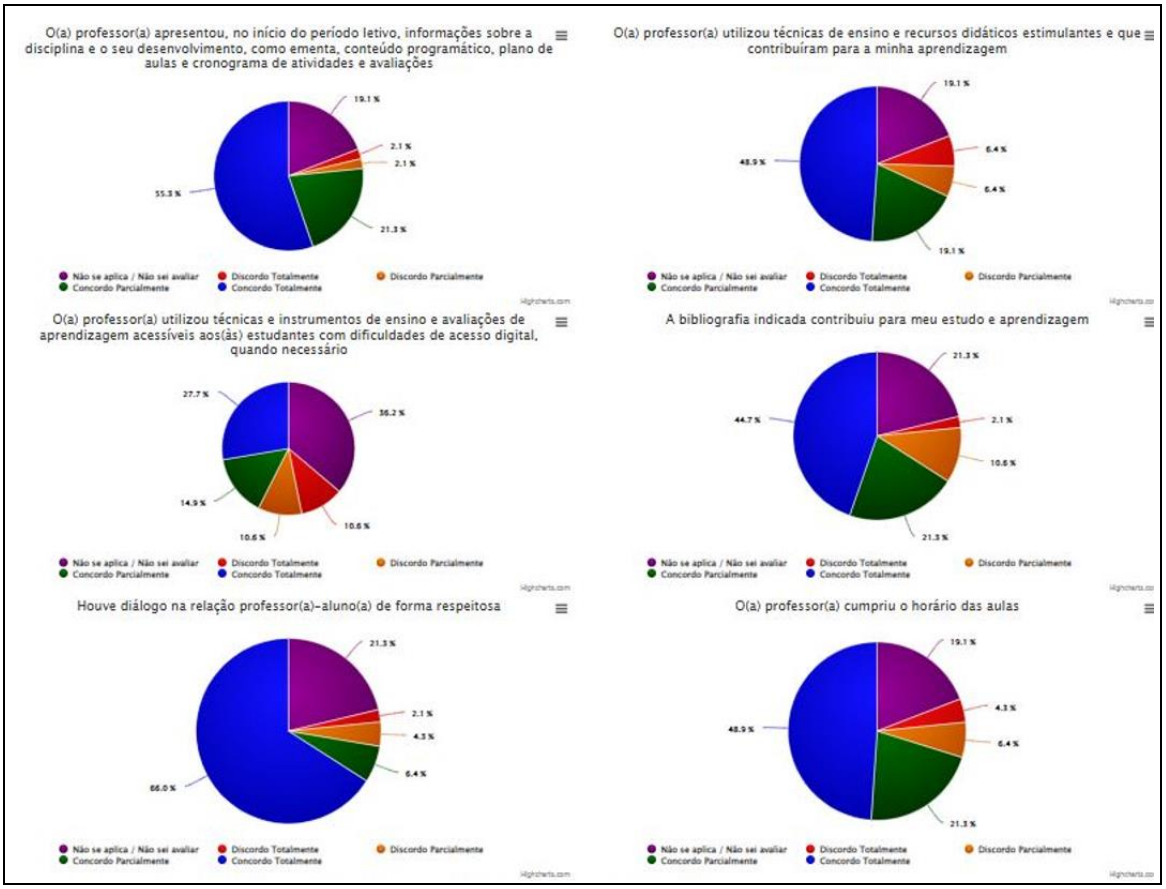


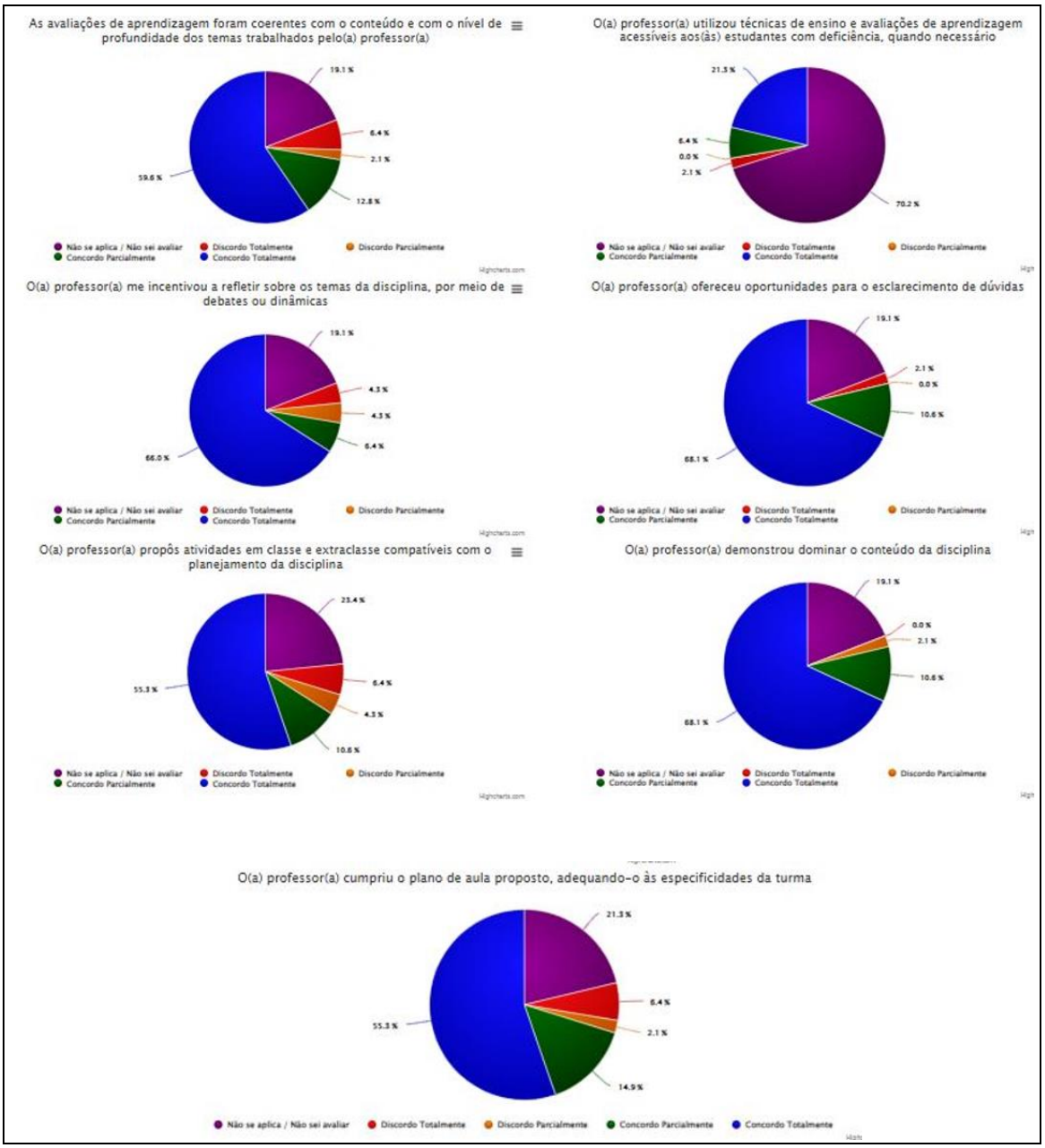


Fonte: SAI (2022)

Os resultados do 2º semestre de 2022 repetem os resultados do semestre anterior, em melhor nível. A métrica de referência de 70% (soma de CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE) é amplamente ultrapassada em todas as respostas. Foram realizadas, pelos discentes do curso, 61 avaliações de disciplinas.

Figuras 7 e 8: Representações das Avaliações de disciplinas 2º/2022





Fonte: SAI (2022)

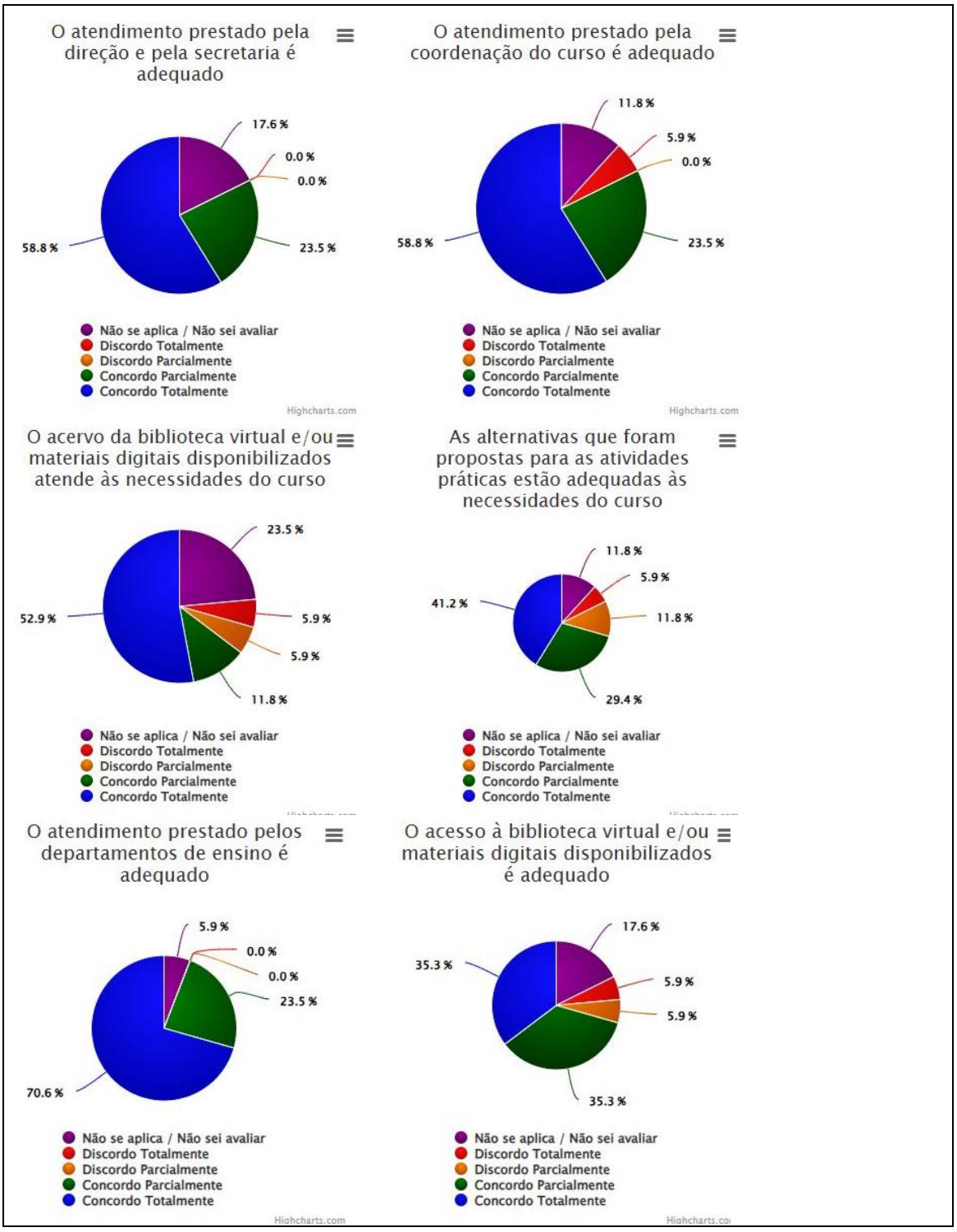
No primeiro semestre de 2022 houve apontamentos críticos sobre as disciplinas *Laboratório de Alimentos & Bebidas, Laboratório de Front Office, Laboratório de Governança* (esta, com críticas que pedem MUITA ATENÇÃO por parte da coordenação e do departamento), apontamentos que serão encaminhados aos fóruns envolvidos. No segundo semestre, não houve apontamentos críticos a nenhuma disciplina.

Durante o ano, foram excepcionalmente bem avaliadas as disciplinas *Hospitalidade I, Cerimonial, protocolo e etiqueta à mesa, Cidade, hospitalidade e acessibilidade, Ética e cultura em hospitalidade, Matemática financeira aplicada à hotelaria, Planejamento e Organização de Eventos, Projeto de Conclusão de Curso, Planejamento Físico de Empreendimentos Hoteleiros e de Restauração, Projeto de Pesquisa em Hotelaria, Resolução de Problemas e Sistema Uniforme de Contabilidade Hoteleira*.

2.1.3. Avaliação institucional (2022.1 e 2022.2)

A avaliação institucional feita pelos discentes no 1º semestre de 2022 registra todos os resultados coerentes com a métrica de referência da FTH, com a percepção, pelos discentes do curso, sobre a qualidade da estrutura e dos serviços prestados pela instituição, pois a soma de CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE é superior ao corte de referência de 70%. Foram feitas 17 avaliações.

Figuras 9 e 10: Representações das Avaliações institucionais 1º/2022



Fonte: SAI (2022)

No 2º semestre de 2022 o formulário para avaliação institucional foi alterado, entre outras razões por conta do retorno ao ensino presencial, com a universidade mais interessada em ouvir discentes e docentes sobre sua estrutura e serviços prestados, em diversos níveis.

Figura 11: Novo formulário de Avaliação institucional – Discentes

Pergunta
O atendimento prestado pela Direção de Unidade é adequado
O atendimento prestado pela Coordenação do Curso é adequado
O atendimento prestado pelo Departamento de Ensino é adequado
O acervo físico e virtual da biblioteca e os materiais digitais disponibilizados atendem às necessidades do curso
O espaço físico da biblioteca é adequado
As condições das salas de aula são adequadas
Os ambientes, a logística, os equipamentos e os materiais disponíveis às aulas práticas foram suficientes e adequados
Os espaços de trabalho destinados aos professores atendem às necessidades (dimensão, iluminação, ventilação, conservação, acessibilidade e comodidade)
A infraestrutura atende às pessoas com deficiência física e mobilidade reduzida (barreiras arquitetônicas)
Os programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade contribuíram para a permanência e o processo de ensino e aprendizagem dos estudantes
Os programas acadêmicos (monitoria, iniciação científica, extensão, iniciação à docência, estágio interno etc.) são adequados e atendem às necessidades dos(as) professores(as)
Os serviços prestados pelos programas estudantis (Busuff, Moradia Estudantil, Restaurante Universitário - bandejão) atendem às necessidades dos(as) estudantes
O acesso à internet oferecido pela Instituição atende às necessidades dos(as) professores(as)
Os recursos tecnológicos e/ou plataformas virtuais para apoio às atividades acadêmicas são satisfatórios
As áreas de convivência atendem as necessidades
O restaurante universitário (bandejão) é adequado (refeições, espaço físico e temperatura)
A cantina é adequada (alimentos saudáveis e variados, preço justo, espaço físico)
Os serviços de limpeza são adequados
Os banheiros estão em boas condições de uso
Os serviços de portaria e segurança funcionam

Fonte: SAI (2022)

No total, 7 discentes avaliaram a instituição. Os resultados, mais completos, evidenciaram uma série de problemas. Seria natural, uma vez que a universidade abriu mais pontos de reflexão e se mostrou disposta a ser avaliada mais amplamente.

Especificamente na FTH, o atendimento na direção e no departamento foi objeto de alguma crítica (cerca de 30% dos respondentes DISCORDAM PARCIALMENTE que tenha sido adequado).

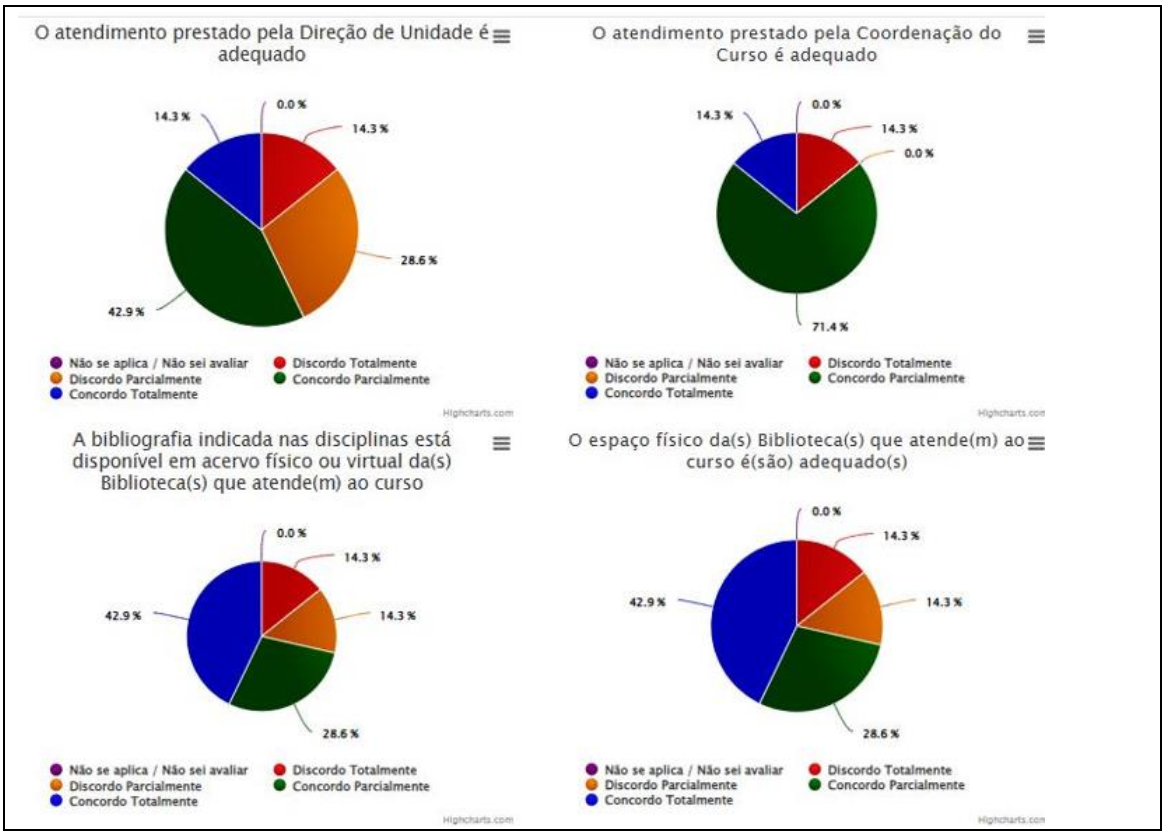
Houve também críticas às salas de aula, recursos tecnológicos, programas de apoio à permanência, programas acadêmicos, áreas de convivência e serviços de alimentação.

É forte a crítica em relação aos horários das disciplinas, pois 71% dos entrevistados apontam que o horário não tem favorecido a integralização do curso. Este ponto será encaminhado aos setores com sinalização de que merece MUITA ATENÇÃO.

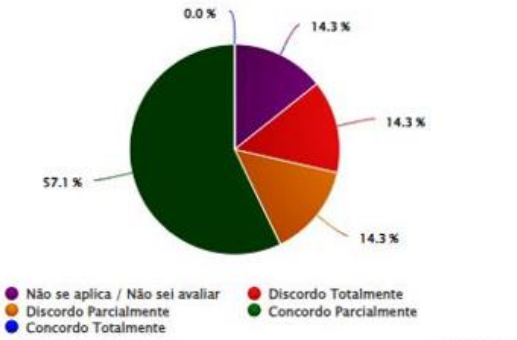
Também a estrutura física da universidade é criticada por conta das barreiras arquitetônicas para usuários com mobilidade reduzida (100% dos respondentes discordam que a estrutura seja adequada para este público). Outro ponto bastante crítico é a *internet*, mal avaliada por mais de 80% dos respondentes.

Metade dos itens avaliados registram resultados coerentes com a métrica de referência da FTH, e a percepção, pelos discentes do curso, sobre a qualidade da estrutura e dos serviços prestados pela instituição, pois a soma de CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE é superior ao corte de referência de 70%.

Figuras 12, 13 e 14: Representações das Avaliações institucionais 2º/2022



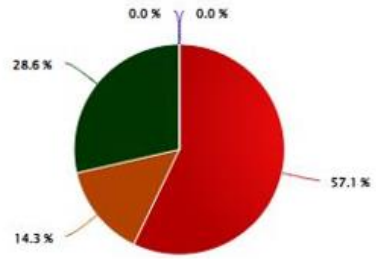
O atendimento prestado pelo Departamento de Ensino é adequado



Não se aplica / Não sei avaliar
Discordo Totalmente
Discordo Parcialmente
Concordo Parcialmente
Concordo Totalmente

Highcharts.com

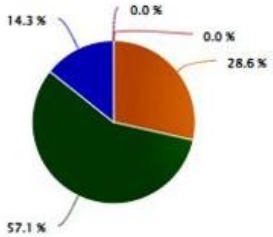
O horário das disciplinas favorece a minha integralização curricular



Não se aplica / Não sei avaliar
Discordo Totalmente
Discordo Parcialmente
Concordo Parcialmente
Concordo Totalmente

Highcharts.com

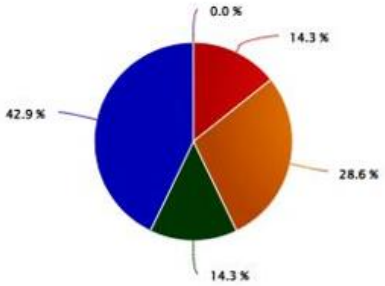
Os ambientes, a logística, os equipamentos e os materiais disponíveis às aulas práticas foram suficientes e adequados



Não se aplica / Não sei avaliar
Discordo Totalmente
Discordo Parcialmente
Concordo Parcialmente
Concordo Totalmente

Highcharts.com

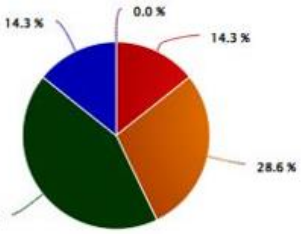
As condições das salas de aula são adequadas



Não se aplica / Não sei avaliar
Discordo Totalmente
Discordo Parcialmente
Concordo Parcialmente
Concordo Totalmente

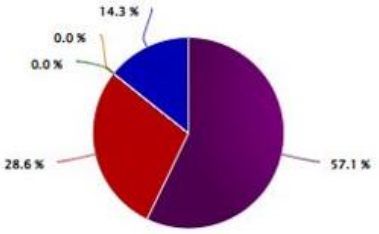
Highcharts.com

Os recursos tecnológicos e/ou plataformas virtuais, quando utilizados para apoio às atividades acadêmicas, são satisfatórios



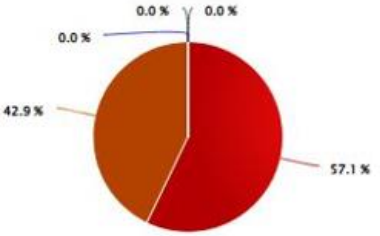
Não se aplica / Não sei avaliar
Discordo Totalmente
Discordo Parcialmente
Concordo Parcialmente
Concordo Totalmente

Os programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade contribuíram para a permanência e para o processo de ensino e aprendizagem



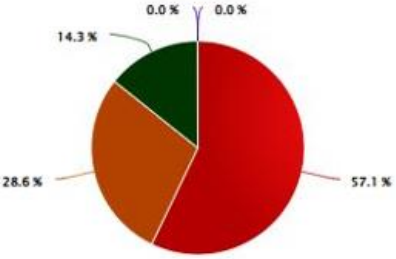
Não se aplica / Não sei avaliar
Discordo Totalmente
Discordo Parcialmente
Concordo Parcialmente
Concordo Totalmente

A infraestrutura atende as pessoas com deficiência física e mobilidade reduzida (barreiras arquitetônicas)

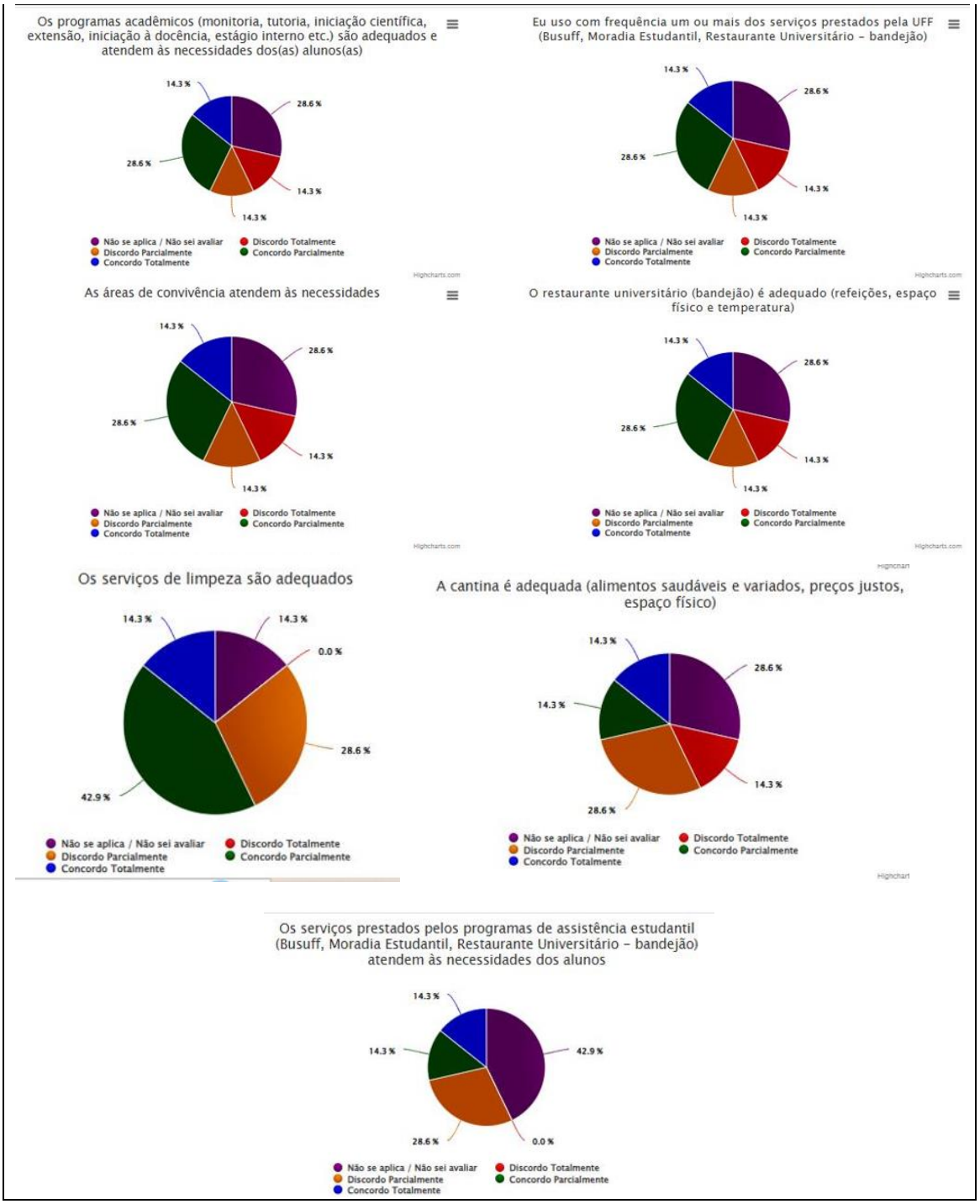


Não se aplica / Não sei avaliar
Discordo Totalmente
Discordo Parcialmente
Concordo Parcialmente
Concordo Totalmente

O acesso à internet oferecido pela Instituição atende às necessidades dos (as) alunos(as)



Não se aplica / Não sei avaliar
Discordo Totalmente
Discordo Parcialmente
Concordo Parcialmente
Concordo Totalmente



Fonte: SAI (2022)

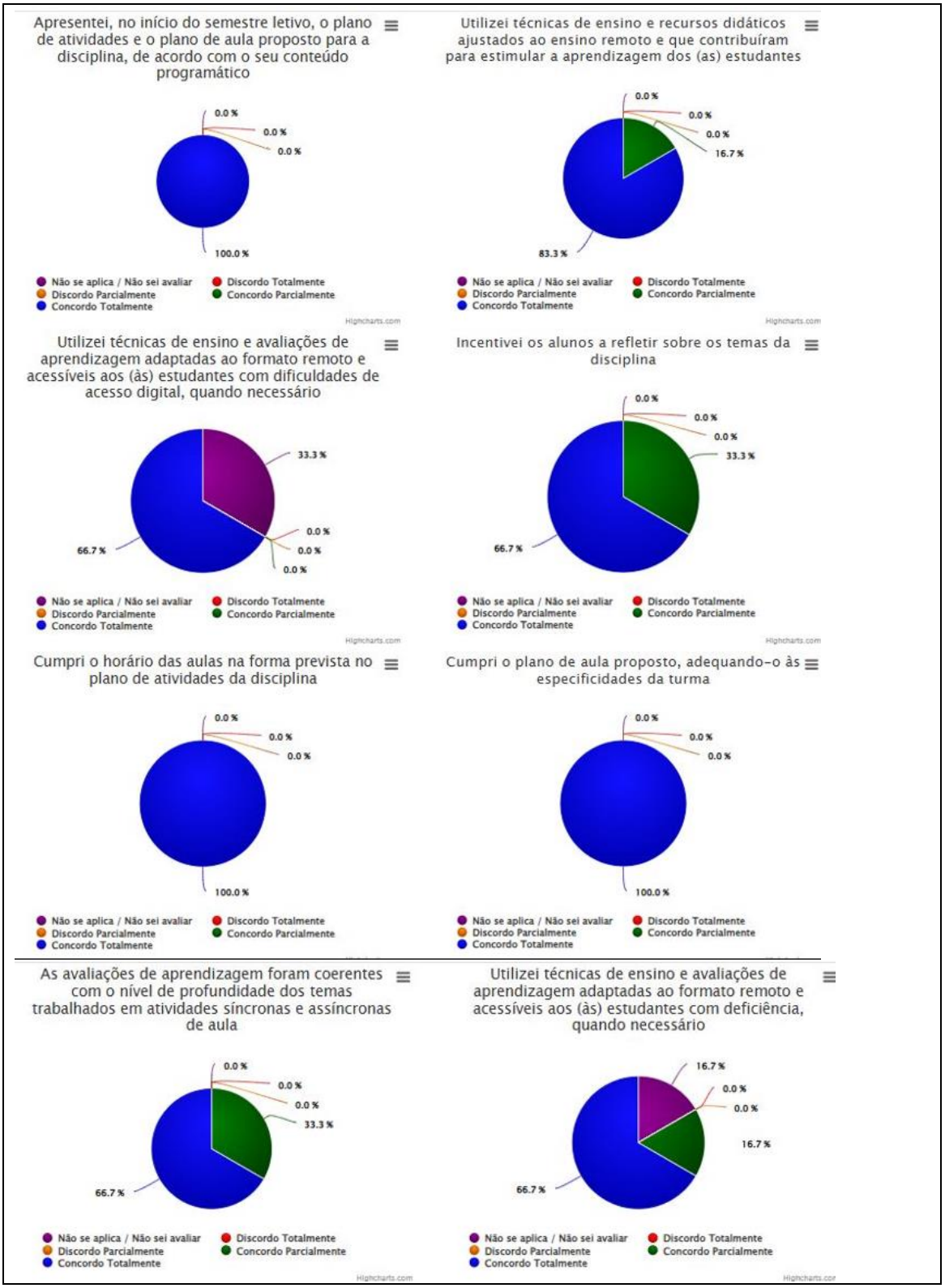
2.2. AVALIAÇÃO DOCENTE

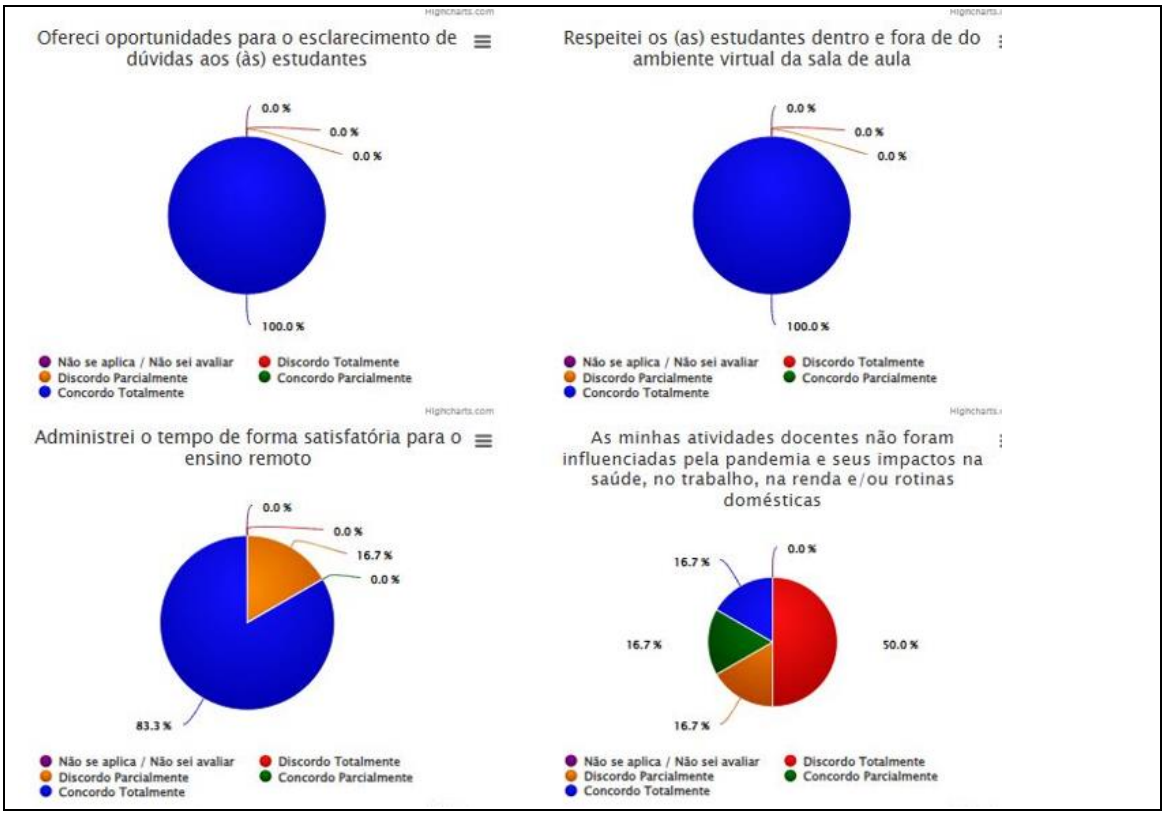
2.2.1. Autoavaliação (2022.1 e 2022.2)

A autoavaliação realizada pelos docentes (6 respondentes) no primeiro semestre de 2022 indica a percepção de excelente desempenho, com a soma das faixas CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE sendo superiores ao corte de 70%, em todas as respostas, à exceção da questão sobre a pandemia.

A questão pandêmica ainda aparece, também para os docentes, como um ponto de insegurança na atividade profissional. No primeiro semestre, 66% dos respondentes disseram que a pandemia impactou de alguma forma o seu trabalho, renda, saúde e/ou rotinas domésticas.

Figuras 15 e 16: Representações das Autoavaliações 1º/2022



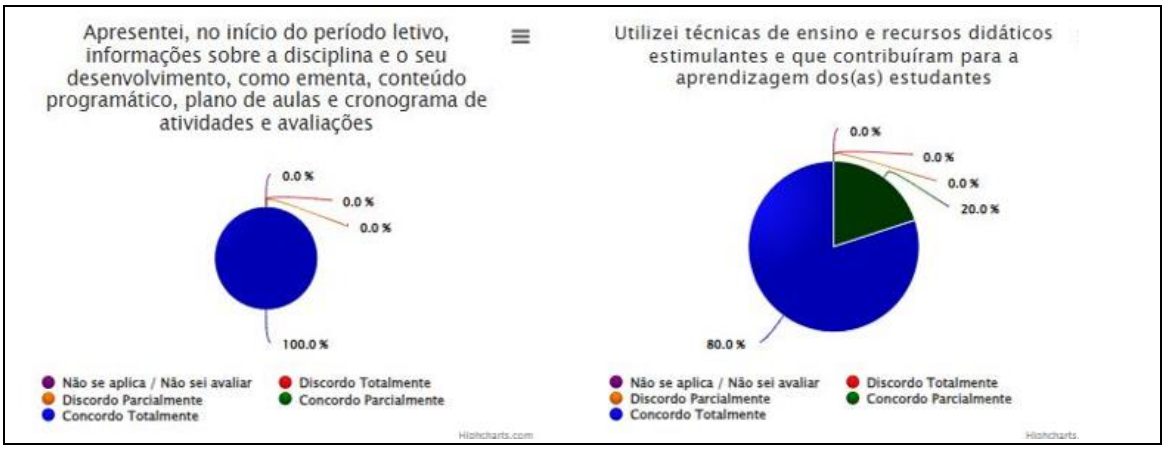


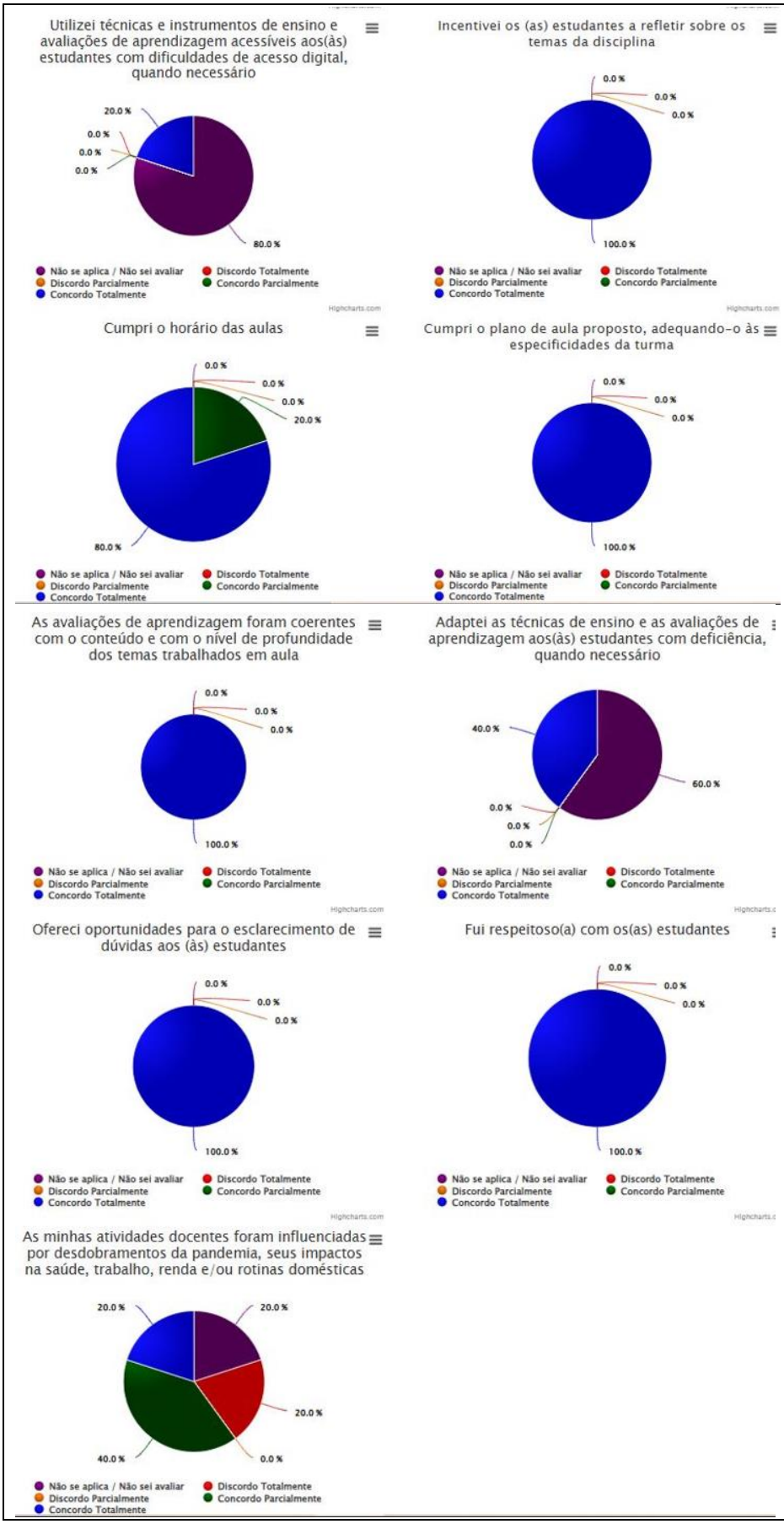
Fonte: SAI (2022)

No segundo semestre de 2022 a avaliação seguiu rigorosamente os mesmos padrões, prevalecendo a percepção de bom desempenho, com a soma das faixas CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE sendo superiores ao corte de 70%, em todas as respostas. Os indicadores são melhores do que os do primeiro semestre.

A pandemia continua sendo um ponto de preocupação para 60% dos respondentes (5), que apontaram algum impacto sobre sua atividade profissional. Um ponto positivo a se registrar, no entanto, é a total ausência de dificuldades em relação ao exercício docente, em todos os aspectos avaliados.

Figuras 17 e 18: Representações das Autoavaliações 2º/2022





Fonte: SAI (2022)

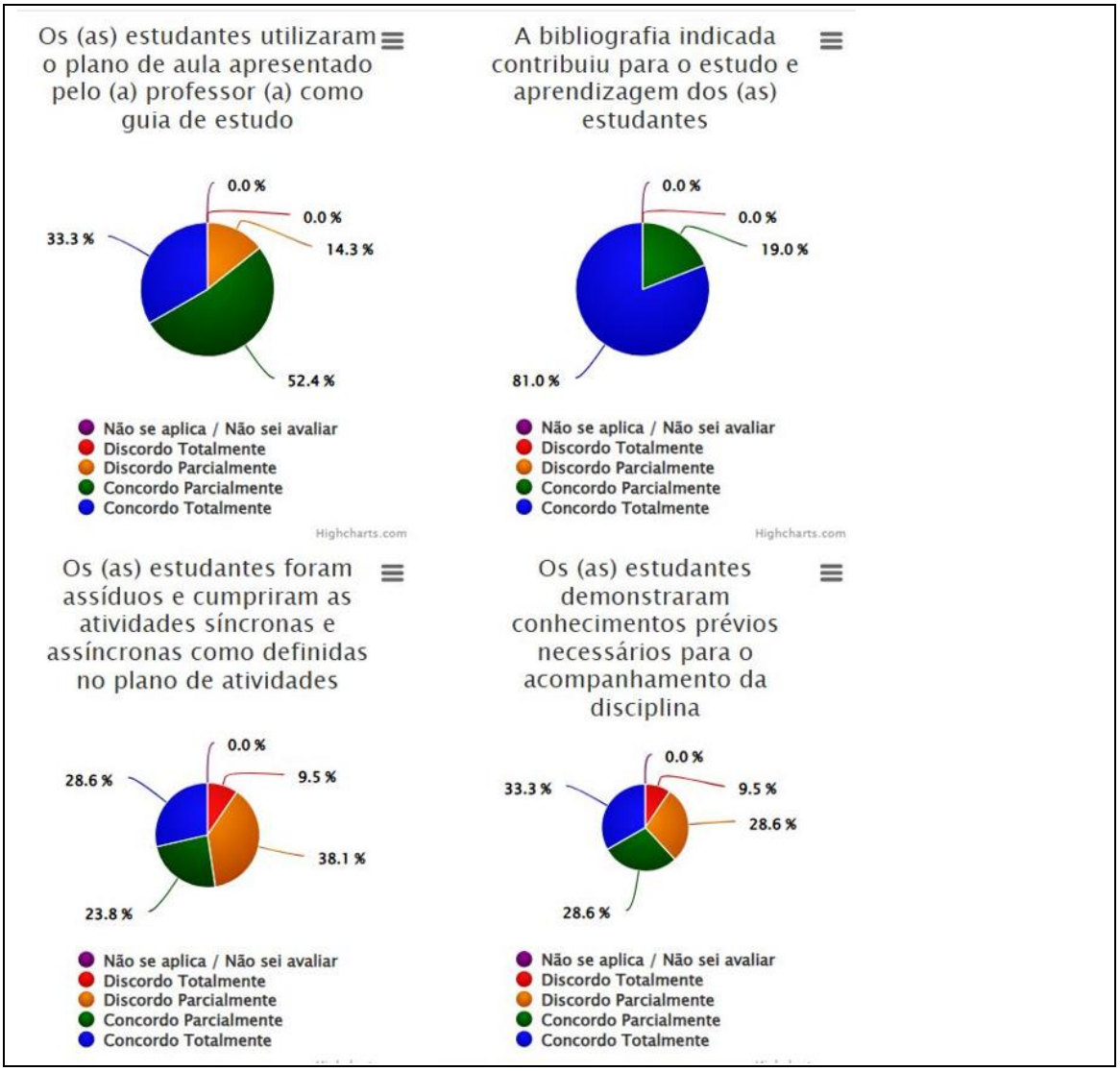
2.2.2. Avaliação de disciplinas (2022.1 e 2022.2)

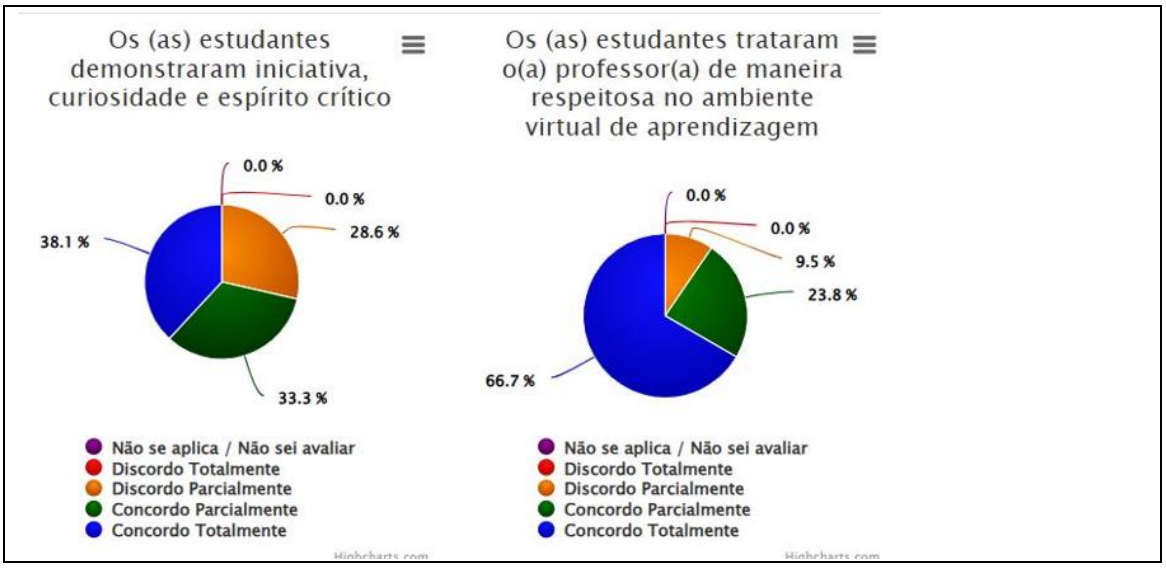
Ao realizar a avaliação das disciplinas por eles ministradas, os docentes avaliam tanto aspectos qualitativos decorrentes de suas opções didáticas, como a seleção da bibliografia, quanto aspectos relacionados aos discentes em seu comprometimento.

A avaliação das disciplinas pelos docentes, no 1º semestre de 2022, indicou resultados ótimos, com faixas CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE somando mais do que o corte de 70%, em todas as respostas.

Os docentes (21 disciplinas foram avaliadas) criticam o comprometimento dos alunos, sua (falta de) pontualidade não acompanharem os planos de aula e sua falta de iniciativa, curiosidade e espírito crítico. Apontaram também uma lacuna em relação aos conhecimentos prévios necessários para o acompanhamento da disciplina, devendo este ponto ser merecedor de atenção da coordenação (e do NDE) do curso).

Figuras 19 e 20: Representações das Avaliações de disciplinas 1º/2022

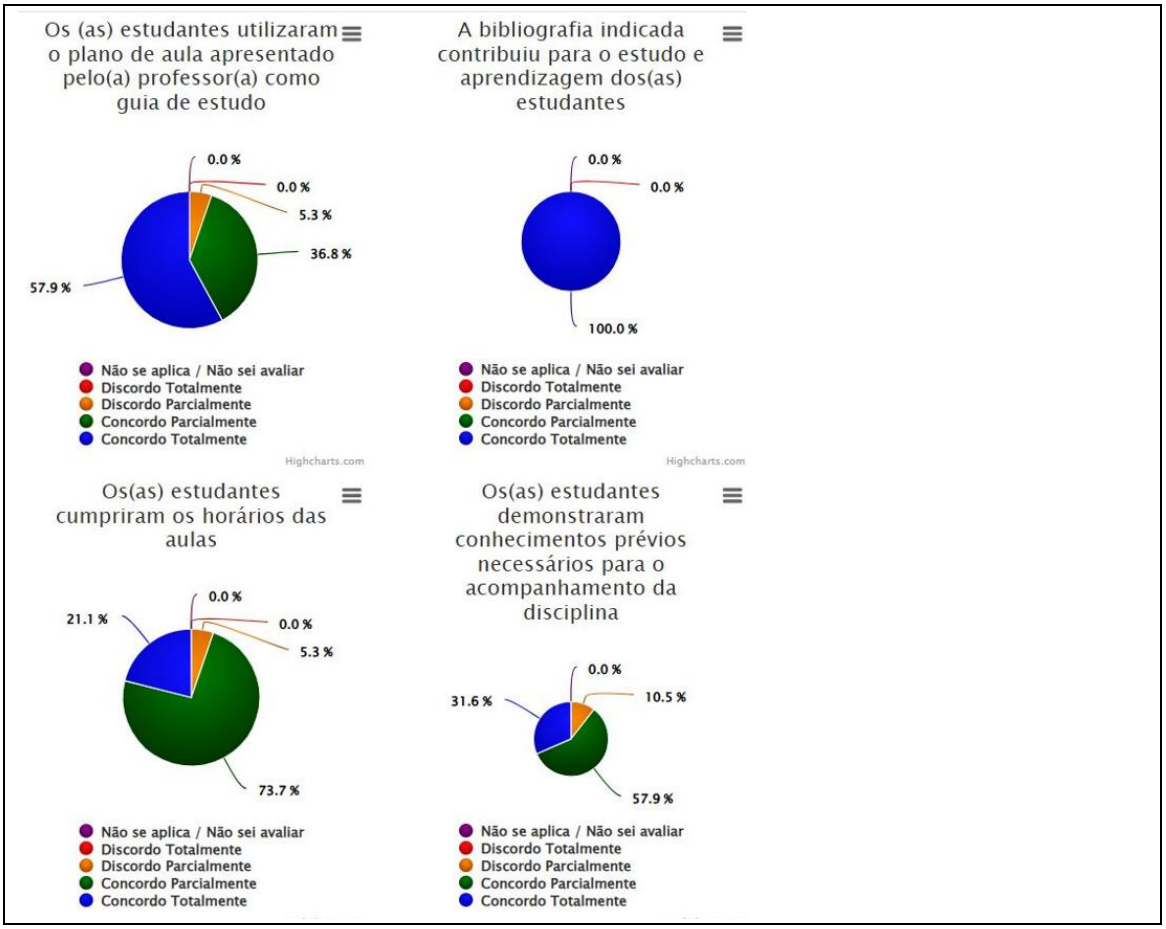


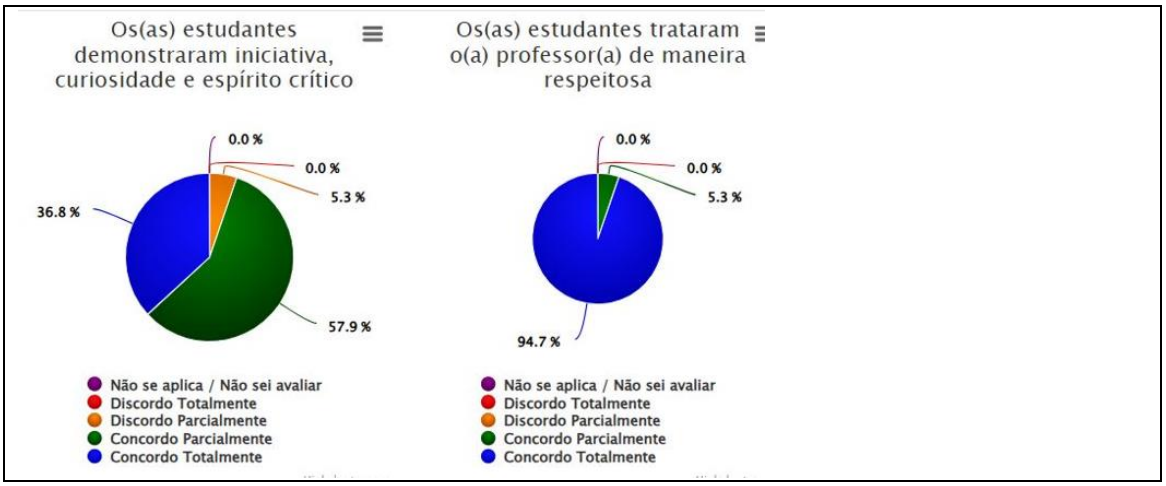


Fonte: SAI (2022)

Professores avaliaram 19 disciplinas no 2º semestre de 2022 e as respostas foram bem mais positivas do que no primeiro semestre, com absolutamente todos os resultados inseridos nas faixas CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE somando mais do que o corte de 70%, em todas as respostas.

Figuras 21 e 22: Representações das Avaliações de disciplinas 2º/2022



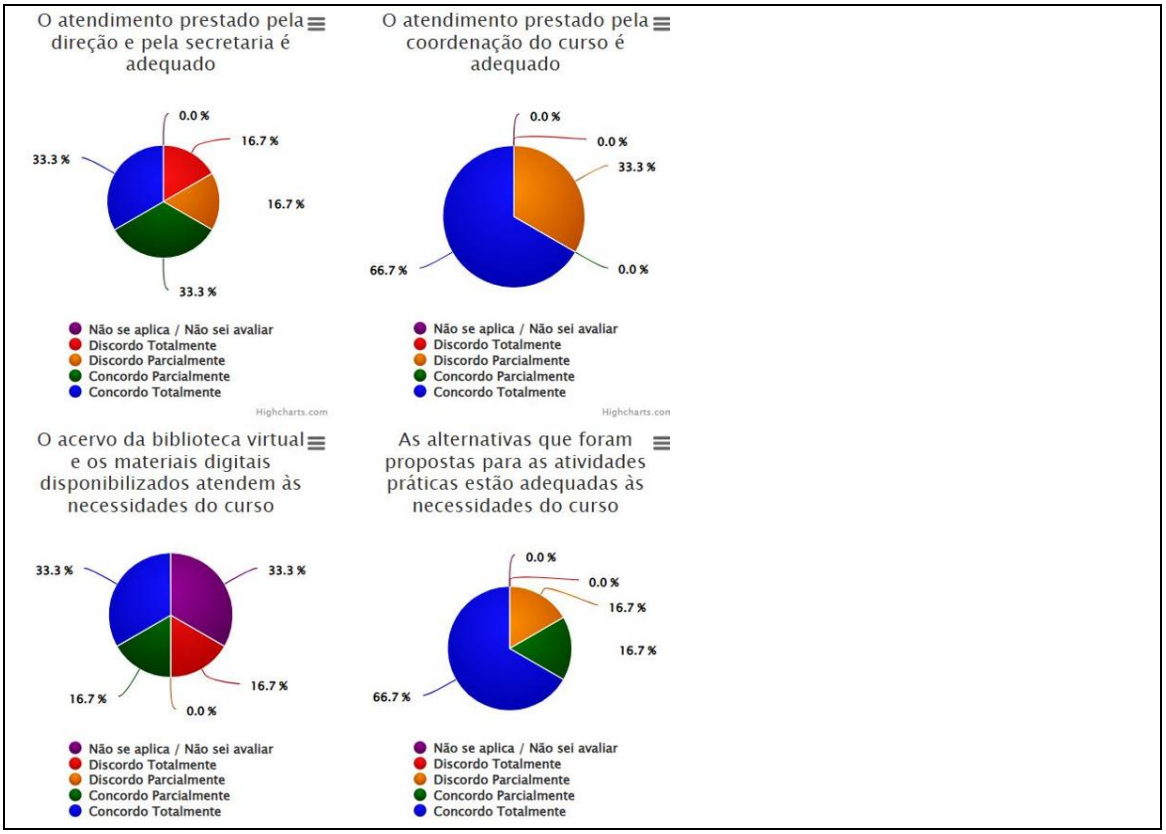


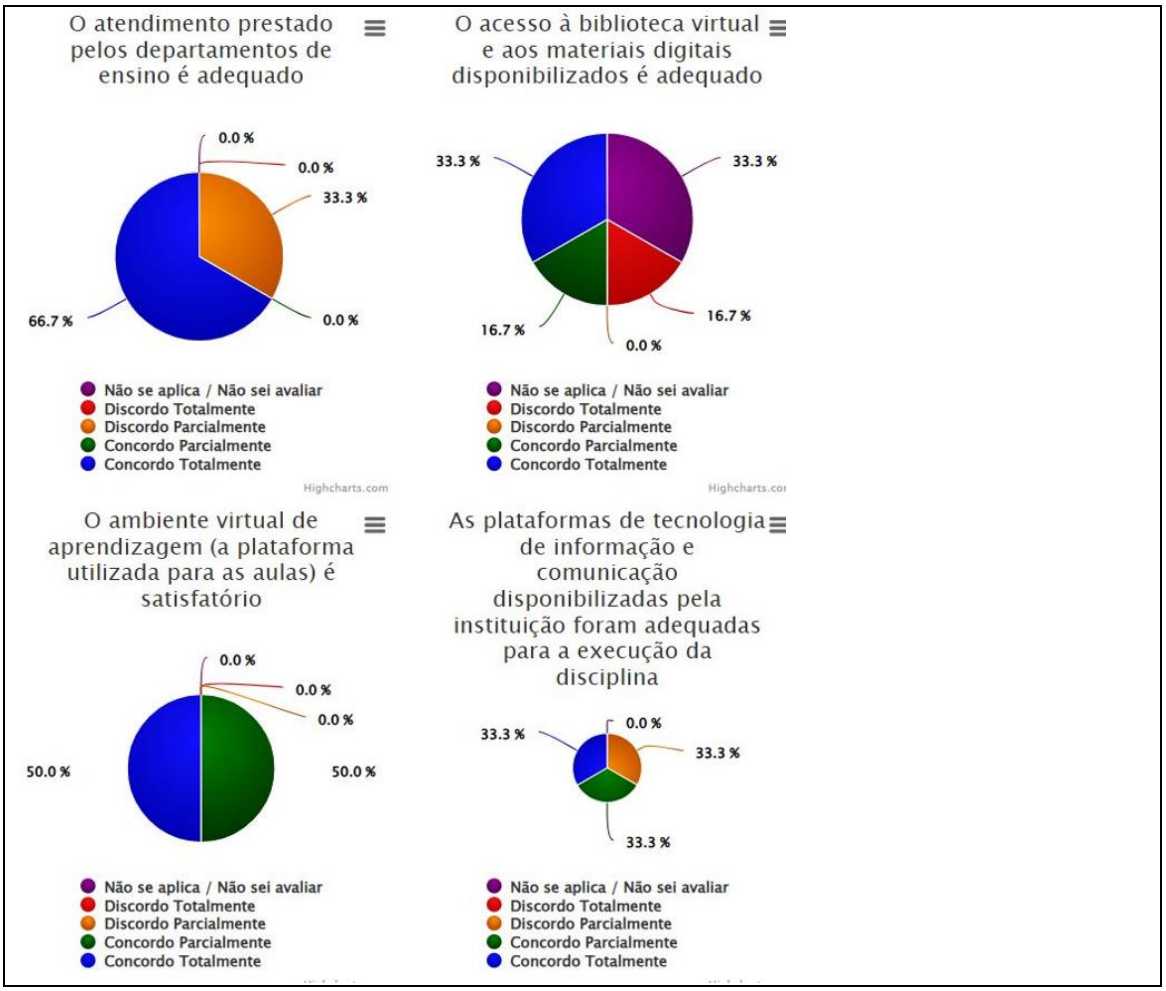
Fonte: SAI (2022)

2.2.3. Avaliação institucional (2022.1 e 2022.2)

Docentes do STT também avaliam, via SAI, a instituição, como um todo. No 1º semestre de 2022, seis docentes responderam à pesquisa. Quase todos os pontos foram avaliados com indicadores acima da métrica de referência, com a soma das faixas CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE ficando em patamares superiores ao corte de 70%. Nos outros casos, foi apontada alguma insatisfação relacionada (a) ao atendimento na unidade (FTH), no departamento de ensino (STT) e na coordenação de curso e (b) às plataformas de tecnologia de informação e comunicação.

Figuras 23 e 24: Representações das Avaliações institucionais 1º/2022





Fonte: SAI (2022)

No 2º semestre de 2022, cinco docentes responderam à pesquisa e a lógica das avaliações foi um pouco diferente da posta no primeiro semestre, pois o formulário para avaliação institucional foi alterado (Figura 25), entre outras razões por conta do retorno ao ensino presencial, com a universidade mais interessada em ouvir discentes e docentes sobre sua estrutura e serviços prestados, em diversos níveis.

Nas outras perguntas do formulário, os indicadores ficaram acima da métrica de referência, com a soma das faixas CONCORDO TOTALMENTE e CONCORDO PARCIALMENTE sendo superiores ao corte de 70%.

Surgiram críticas em relação (a) às salas de aula, (b) à logística, ambientes, equipamentos e materiais para uso em aulas práticas, (c) acesso à internet, (d) áreas de convivência e (e) serviços de alimentação.

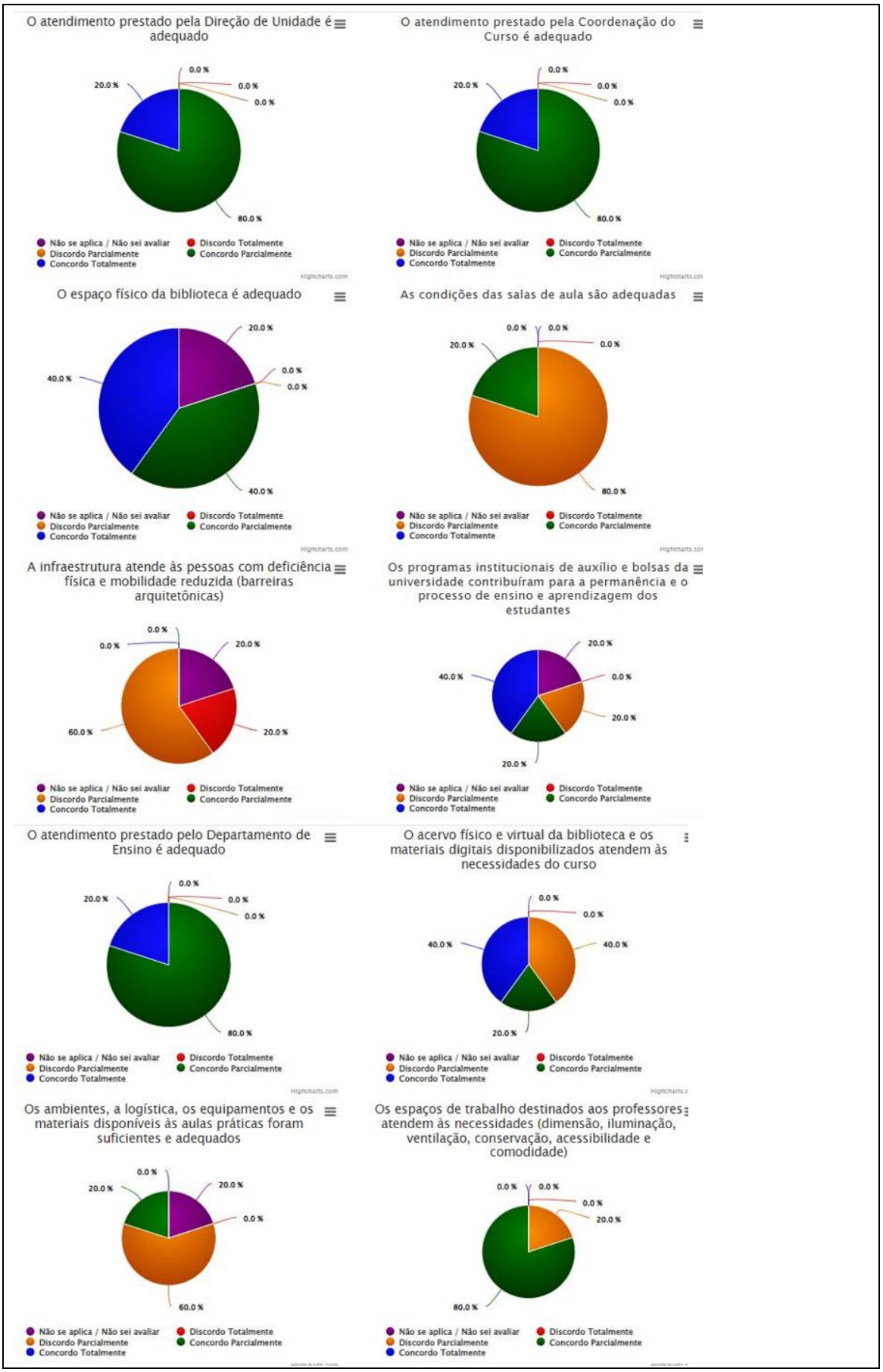
Críticas mais contundentes surgiram em relação à estrutura física para pessoas com pouca mobilidade.

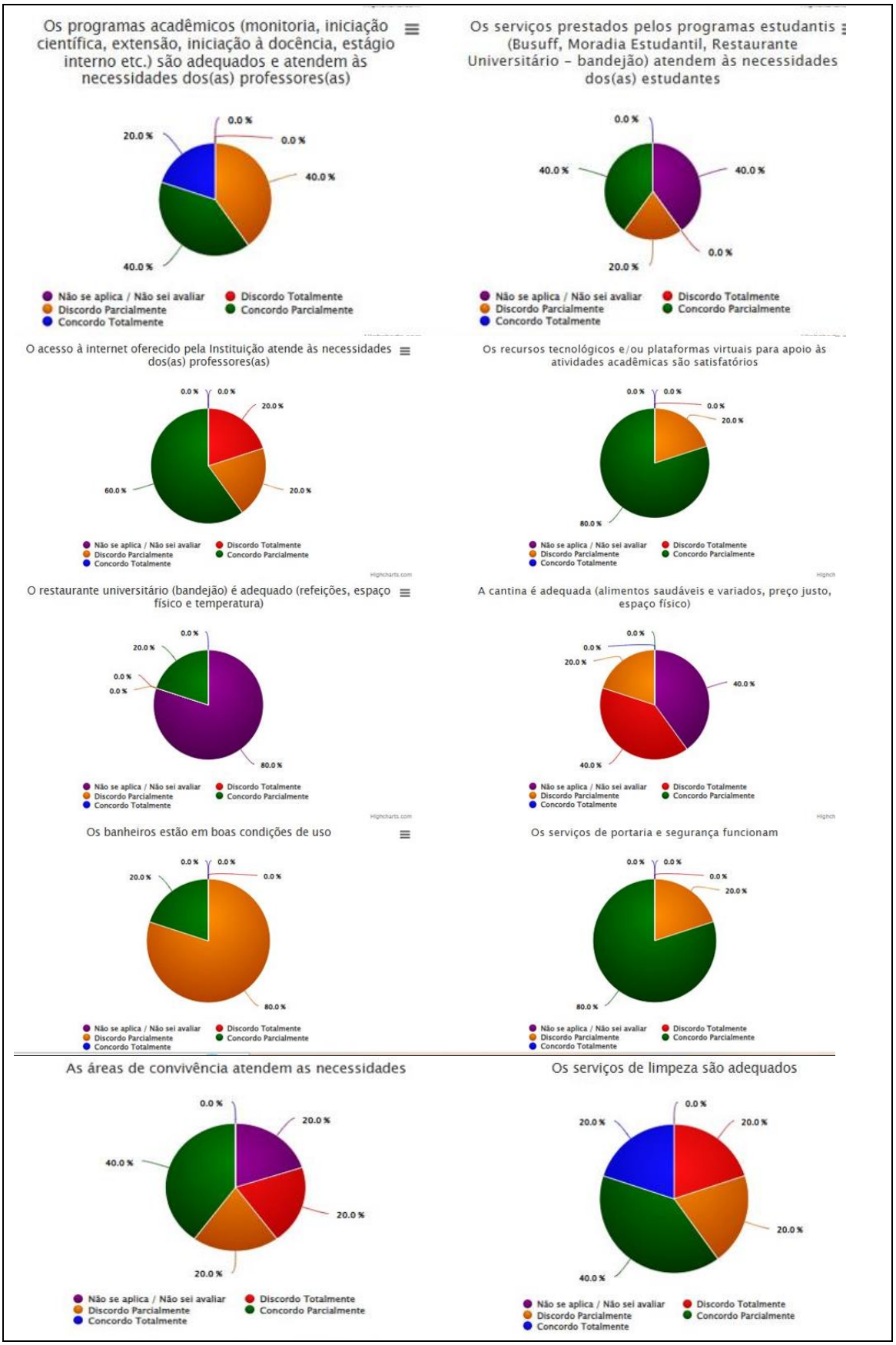
Figura 25: Novo formulário de Avaliação institucional – Docentes

Pergunta
O atendimento prestado pela Direção de Unidade é adequado
O atendimento prestado pela Coordenação do Curso é adequado
O atendimento prestado pelo Departamento de Ensino é adequado
O acervo físico e virtual da biblioteca e os materiais digitais disponibilizados atendem às necessidades do curso
O espaço físico da biblioteca é adequado
As condições das salas de aula são adequadas
Os ambientes, a logística, os equipamentos e os materiais disponíveis às aulas práticas foram suficientes e adequados
Os espaços de trabalho destinados aos professores atendem às necessidades (dimensão, iluminação, ventilação, conservação, acessibilidade e comodidade)
A infraestrutura atende às pessoas com deficiência física e mobilidade reduzida (barreiras arquitetônicas)
Os programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade contribuíram para a permanência e o processo de ensino e aprendizagem dos estudantes
Os programas acadêmicos (monitoria, iniciação científica, extensão, iniciação à docência, estágio interno etc.) são adequados e atendem às necessidades dos(as) professores(as)
Os serviços prestados pelos programas estudantis (Busuff, Moradia Estudantil, Restaurante Universitário - bandejão) atendem às necessidades dos(as) estudantes
O acesso à internet oferecido pela Instituição atende às necessidades dos(as) professores(as)
Os recursos tecnológicos e/ou plataformas virtuais para apoio às atividades acadêmicas são satisfatórios
As áreas de convivência atendem as necessidades
O restaurante universitário (bandejão) é adequado (refeições, espaço físico e temperatura)
A cantina é adequada (alimentos saudáveis e variados, preço justo, espaço físico)
Os serviços de limpeza são adequados
Os banheiros estão em boas condições de uso
Os serviços de portaria e segurança funcionam

Fonte: SAI (2022)

Figuras 26 e 27: Representações das Avaliações institucionais 2º/2022





Fonte: SAI (2022)

3. AVALIAÇÃO DETALHADA DE DISCIPLINAS

A Tabela 1, a seguir, mostra o total de avaliações realizadas no ano de 2022, por semestre e por disciplina. Em vermelho estão disciplinas que pedem atenção da coordenação de curso e da chefia de departamento, por terem recebido avaliações críticas. Em azul estão as disciplinas melhor avaliadas no semestre.

Tabela 1: Avaliações de disciplinas por discentes do CSTH

QUADRO DE DISCIPLINAS DO CSTH	1º/2022	2º/2022
Bar e bebidas	-	3
Cerimonial, protocolo e etiqueta	**7**	-
Cidade, hospitalidade e acessibilidade	**7**	-
Enologia	7	-
Estágio curricular obrigatório	-	3
Ética e cultura em hospitalidade	**7**	-
Gastronomia e eventos especiais	-	-
Gerenciamento da carreira profissional	-	8
Gestão avançada de meios de hospedagem	-	-
Gestão de Alimentos & Bebidas	-	4
Gestão de pessoas	2	3
Gestão e controladoria hoteleiras	4	-
Gestão financeira para pequenos e médios empreendimentos	-	-
Higiene de alimentos	-	2
Hospitalidade, esporte e turismo	3	-
Hospitalidade I	**8**	-
Hotelaria em empreendimentos não-hoteleiros	-	2
Introdução a Alimentos & Bebidas	6	4
Introdução à hotelaria	7	-
Laboratório de A&B	**14**	-
Laboratório de eventos	-	2
Laboratório de front-office	**10**	-
Laboratório de governança	**16**	-
Lazer e recreação	-	2
Marketing de empreendimentos turísticos	9	3
Matemática financeira aplicada à hotelaria	**7**	-
Meio ambiente e sustentabilidade	7	-
Planejamento e organização de eventos	**11**	**1**
Planejamento físico de empreendimentos hoteleiros	-	**2**
Plano de negócios	9	-
Preparação para estágio	3	4
Projeto de conclusão de curso	**5**	**2**
Projeto de pesquisa em hotelaria	-	**4**
Resolução de problemas em hotelaria	-	**2**
Segurança e Manutenção	-	2
Serviço de salão, maitre e garçom	-	-
Sistema Uniforme de Contabilidade Hoteleira	**6**	-
Tecnologias gerenciais em empresas de hospedagem	8	-
Tópicos avançados em turismo I	4	1
Tópicos avançados em turismo II	1	1
Tópicos avançados em turismo III	2	-
Tópicos especiais em turismo	-	-
Trabalho de Conclusão de Curso	4	1
Trabalho de Conclusão de Curso I	3	-
Trabalho de Conclusão de Curso II	3	2
Turismo de saúde e hotelaria hospitalar	-	1
Turismo, esporte e hospitalidade	-	2
Total de avaliações por semestre	**180**	**61**

Fonte: SAI (2022)

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) foi instituído em 2004, com o objetivo de coordenar três modalidades distintas de acompanhamento da educação superior no país, as avaliações de "cursos de graduação", de "desempenho acadêmico de estudantes - ENADE" e de "instituições de ensino superior". Essa última avaliação se divide em duas categorias, a avaliação externa e a avaliação interna.

A avaliação externa é conduzida pelo INEP, enquanto a avaliação interna é coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) de cada instituição, orientada pelas diretrizes e pelo roteiro de autoavaliação institucional da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES).

A CPA da UFF cumpre seu compromisso institucional, coordenando a coleta periódica de opiniões de docentes e discentes da UFF através de três formulários de pesquisa *online* – os formulários de **Autoavaliação**, de **Avaliação de disciplinas** e de **Avaliação institucional**.

Cabe às Comissões de Avaliação Local (CAL) de cada unidade analisar os dados colhidos nas avaliações periódicas e emitir relatórios informando a comunidade de sua unidade acadêmica sobre os resultados, a fim de que se possa promover melhorias.

O encaminhamento deste relatório, por isso, se faz à Direção da FTH, ao Departamento de Turismo e à Coordenação do Curso Superior de Tecnologia em Hotelaria.

A CAL agradece aos docentes do Departamento de Turismo por sua participação na avaliação do ano de 2022, bem como aos discentes do CSTH.

As análises apresentadas neste relatório podem não representar estatisticamente a opinião média de cada segmento (docentes, discentes e egressos) e isso se dá por conta da (ainda) baixa adesão à avaliação. Entretanto, a CAL considera que essas respostas são relevantes, porque voluntárias, o que é importante na medida em que quem responde o faz porque decidiu colaborar. Neste sentido, a CAL FTH seguirá se empenhando na divulgação das avaliações e nas análises dos relatórios fornecidos pelo SAI.

Contamos com as instâncias envolvidas na divulgação deste relatório e, especialmente, no tratamento das informações nele contidas, em prol da melhoria dos processos que envolvem a melhoria da unidade acadêmica e do curso.

Por fim, destacamos alguns **pontos sensíveis, positivos e negativos,** das análises:

1. O respeito mútuo entre docentes e discentes do CSTH foi um ponto destacado nas pesquisas de autoavaliação e de avaliação de disciplina;
2. Os professores do departamento foram muito bem avaliados, com destaque para a demonstração de domínio dos conteúdos que ministram;
3. Docentes têm a percepção de que os estudantes não têm sido pontuais e não têm demonstrado tanta iniciativa, curiosidade e espírito crítico;
4. Notou-se, no segundo semestre em relação ao primeiro, em especial a partir da alteração do formulário de avaliação institucional, por docentes e por discentes, que ambos os grupos foram mais críticos à universidade, especialmente em

relação à estrutura física, *internet*, serviços de alimentação e tecnologias de informação e comunicação.

5. Na pesquisa detalhada de avaliação de disciplinas, a grande maioria das disciplinas avaliadas recebeu notas superiores a 7 (em uma escala de zero a dez). Algumas disciplinas pedem atenção especial da coordenação e do NDE (especialmente por formarem o conjunto de disciplinas práticas mais importantes do curso) e onze disciplinas do curso receberam avaliações excelentes;
6. Docentes e discentes do curso ainda registram o impacto da pandemia em suas atividades, em algum aspecto de sua vida;
7. Os níveis de participação na avaliação ainda são muito baixos, o que pede uma ação da própria CAL e de todos os órgãos da FTH, pois ter resultados à mão nos permite aprimorar os serviços e a estrutura para atendimento ao discente, ao próprio docente e à sociedade, como um todo.

Todas as sugestões e críticas ao trabalho da Comissão de Avaliação Local da Faculdade de Turismo e Hotelaria (CAL FTH) serão fundamentais para o aprimoramento do trabalho da comissão e o cumprimento de seu compromisso com a comunidade da faculdade

A CAL FTH está à disposição pelo email comissão.avaliacao.fth@id.uff.br, para eventuais dúvidas ou compartilhamento de ideias sobre procedimentos e ações.